

Prot.	richiedente	F	Mapp.	oggetto	PARERE Tecnico	esito	modifica introdotta
10916	Carrone Francesco			osservazione 1)irregolarità procedura adozione PUL del 12 Marzo 2010:	inammissibile. Si ribadisce la regolarità della procedura seguita	non ammessa	nessuna
				osservazione 2)annullare la delibera di adozione di PUC e PUL	inammissibile. Si ribadisce la regolarità della procedura seguita	non ammessa	nessuna
				osservazione 3,1 : richiesta di predisporre studio di compatibilità geologico-geotecnica e idraulica	Ammissibile. La carenza di tale documentazione è stata evidenziata anche da U.T.il PUC approvato conterrà tali documenti e deve essere coerente con gli stessi.	ammessa	studio compatibilità geologica e idraulica già approvati dall'Agenzia di Distretto idrografico
				osservazione 3,2 .non viene riportata nel rapporto ambientale la presenza dell'ecocentro comunale.	Ammissibile.riportare nel rapporto ambientale nella scheda sui rifiuti la presenza dell'ecocentro.	ammessa	modifica il rapporto ambientale
				osservazione 3,3.presenza di refusi e incongruenze tra elaborati del PUC,NTA e R.A	ammissibili: tali incongruenze sono già state evidenziate in sede di adozione da U.T	ammessa	modificata la cartografia con modifica delle sigle incoerenti
				osservazione 3,4,presenza di siti da bonificare.	Ammissibile.Riportare nel R.A i siti da bonificare	ammessa	modifica il rapporto ambientale
				osservazione 3,5:riportare nel regolamento edilizio e nelle norme tecniche di attuazione norme su benessere acustico e risparmio energetico.Necessaria la zonizzazione acustica	Ammissibile.il piano di zonizzazione acustica è già stato redatto e verrà portato all'approvazione comunale	ammessa	il piano di zonizzazione acustica è già approvato dal Consiglio comunale e dalla provincia
				osservazione 3,6 :necessità di promozione di agricoltura sostenibile.	Ammissibile	ammessa	modifica del Regolamento edilizio con introduzione di art. X in merito alla promozione agricoltura sostenibile

				osservazione 3,7:monitoraggio sul consumo del suolo e promozione delle zone C in B	il consumo di suolo è lo stesso	non ammessa	nessuna
				osservazione 4-1 tracciato della circonvallazione segua l'andamento della tangenziale prevista dal PRG ossia intersechi la statale 129 a Zanzi anziché nel santuario	l'osservazione non è tale da comportare una valutazione tecnica riguardando scelte discrezionali per altro già espresse	non ammessa	nessuna
				osservazione 4-2 non venga estesa la zona artigianale oltre l'attuale tangenziale prevista nel PRG vigente	l'osservazione non è tale da comportare una valutazione tecnica riguardando scelte discrezionali per altro già espresse	non ammessa	nessuna
				osservazione 5:intero ciglione tra le aree a rischio frana	Ammissibile	ammessa	predisposto studio di compatibilità geologica che ha studiato nel dettaglio l'area indicata introducendo le necessarie modifiche al livello di pericolosità presente
				osservazione 6: manca le fasce di rispetto stradale per alcune strade	Non Ammissibile	non ammessa	nessuna
				osservazione 6,1 :indicare le zone servizi nelle zone C	Le zone C sono oggetto di piano di lottizzazione e pertanto a tali strumenti attuativi si rimanda	non ammessa	nessuna
				osservazione 7: riportare l'indice fondiario per C2,3 e C2,4 pari a 1,2 all' indice territoriale per i comuni in classe III	Correggere definizione Indice fondiario nella tabella in quanto in realtà trattasi di indice territoriale.Non Ammissibile. L'IT totale per le nuove zone C è 0,91 Mc/Mq, per cui rientra nel dettato del decreto Floris. IT maggiore conferito ai comparti con il maggior onere in capo alle demolizioni.	non ammessa	nessuna
10917	Carrone Giovanni Angelo	33	415, ...	maggior dettaglio nelle carte dello stato di fatto PRG riportare corretta destinazione della tangenziale di previsione retinatura discontinua della tangenziale di previsione quale opera ancora non realizzata completare le carte di progetto con il tracciato di cui al progetto approvato nel 2006 per riadottare lo strumento e formulare corrette osservazioni	Richieste:punto 1)livello di dettaglio del PRG vigente tavola n°L1 è a scala 25,000 che appare adeguata adeguata punto 2)Ammissibile la verifica richiesta punto 3) osservazione non pertinente e non rilevante in quanto non è prevista tale distinzione per le zone H punto 4) inAmmissibile.le carte di progetto devono riportare la fascia di destinazione viaria.	non ammessa	nessuna
10518	Corimbi Antonio Maria Salvatore	25	76	Ricalcolo superfici esproprio comparto Bp1 Gollai	non Ammissibile. Non attinente nel merito	non ammessa	nessuna
10705	Manzotti Alessandra	7	1541, ...	classificare VF4,1 un area che è già VF4,1	Richiesta di difficile interpretazione in quanto si richiede la stessa classificazione già prevista nel PUC per tale area.	non ammessa	nessuna
10749	Patteri Piera Luisa	38	27, ...	Variatione classificazione da Parco Tuttavista a Parco Ulivi	Ammissibile	ammessa	modificata la cartografia con modifica della tavola dei sub-ambiti
10996	Contu Rimedia	7	1308, 1311	Richiesta di destinazione consona e sclassificazione dalla H	Non Ammissibile.Area classificata dal PAI frane HG3.Limitazioni d'uso definite dall' art. 32 NTA PAI.Classificazione coerente con quanto indicato nelle linee guida del PPR che chiedono di identificare le zone H in area a pericolo idrogeologico	non ammessa	nessuna
10912	Francesco Antono Chisu, Graziella Chisu, Fabrizio Chisu, Maria Antonietta Chisu	7	299, ...	destinazione consona alla sua ubicazione	Non accoglibile .Non viene richiesta precisa zonizzazione in ogni caso trattasi di area perimetrata dal PAI come area a pericolosità di frane Hg3 con le limitazioni d'uso di cui all'art. 32 delle NTA PAI.	non ammessa	nessuna

7 osservazioni tot